



ASORKD

ASOCIACE SDRUŽENÍ PRO OCHRANU A ROZVOJ KULTURNÍHO DĚDICTVÍ ČR The Association for the Conservation and Development of the Cultural Heritage in the Czech Republic

Karolíny Světlé 5, 110 00 Praha 1, Tel.: +420 371 595 624; GSM: +420 777 183 077, +420 737 939 104, +420 736 181 289
prezidium@asorkd.cz; www.asorkd.cz; www.zachrante-lazne-kyselka.cz/

Dům na Václavském náměstí: senátoři budou grilovat pražské úředníky

Praha, 4. října 2013

Senátní výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se na svém úterním jednání bude od 13:00 zabývat kauzou plánované demolice domu na rohu Václavského náměstí a Opletalovy ulice. Na jednání senátoři přizvali zástupce ministerstva kultury a magistrátní úředníky z Odboru památkové péče a Odboru výstavby Městské části Praha 1. Chybět nebudou ani odborníci z památkové asociace ASORKD.

Jednání k problematice uvede architektka Marie Švábová, viceprezidentka ASORKD a Vítězslav Praks ze sdružení Občanský monitoring. „*Senát se domem na Václavském náměstí zabýval již v minulém roce, kdy více jak třináct tisíc občanů podepsalo petici proti jeho demolici. Senát uznal, že petice je důvodná a kritizoval ministerstvo kultury i magistrátní Odbor památkové péče,*“ připomíná Praks.

http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/webNahled?id_doc=62871&id_var=53130

„*Senát na úterní schůzi prověří stav splnění svých připomínek a věřím, že podpoří úsilí na zákonné vyřešení kauzy domu na Václavském náměstí. Žádáme úřady, aby byl zrušeno inkriminované rozhodnutí magistrátních památkářů, které bylo vydáno v rozporu se zákony. Není možné, aby v důsledku chybného rozhodnutí byla nenávratně zničena pražská památková rezervace, která je součástí chráněného území UNESCO,*“ uvedla viceprezidentka ASORKD Marie Švábová.

Asociace ASORKD dlouhodobě kritizuje záměr zdemolovat dům na Václavském náměstí. „*Dům navržený k demolici plní svou kompoziční funkci v prostoru náměstí nejen svou výškou, siluetou, ale i použitým materiálem a klidným ztvárněním – je tu, aby doplnil prostor. Předkládaný návrh zřejmě své postavení v kompozici náměstí nespĺňuje – jak rohovým akcentem, tak použitým odlišným materiálem i dynamickým řešením fasády. Snaží se přitáhnout více pozornosti, než mu vzhledem k jeho situaci náleží, takže není schopen stávající objekt nahradit a zbytek seskupení poškozuje. Na místo, které je v prostorové koncepci neutrální, se vnucuje dům dominantního charakteru,*“ stojí v jednom ze stanovisek asociace ASORKD.

<http://www.asorkd.cz/stanoviska/k-demolici-domu-na-vaclavskem-nam/>

A co senátoři před rokem jednotlivým úřadům vytkli?

Odbor památkové péče Magistrátu Hl. m. Prahy: „*Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy se v tomto případě neřídí nařízením vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze - že veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich dalšímu zhodnocení výtvarných a dokumentárních funkcí. Neřídí se podmínkou, že zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.*“

Ministerstvo kultury ČR: „*Ministerstvo kultury ČR v souladu se záměry zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v tomto případě neplní ustanovení, že „stát chrání kulturní památky jako*

nedílnou součástí kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelného bohatství lidu“. V tomto případě plně nerespektuje účel zákona, kterým je mj. pečovat o kulturní památky a o jejich zachování.“

Boj za záchranu domu na Václavském náměstí podpořil i ombudsman

„Je vytvářen stav, kdy určitý celek či území požívá památkovou ochranu, avšak jednotlivé objekty, které tvoří jeho součást nikoliv. Jejich postupnou změnou či odstraněním může dojít k tomu, že smysl památkové ochrany územního celku bude vyprázdněn.“ píše se v tiskové zprávě ombudsmana. A roli dotčených správních orgánů ombudsman hodnotí takto: *„Situace, kdy správní orgán nepřihlédne bez řádného odůvodnění k názoru odborného orgánu, ať již státní památkové péče, nebo kteréhokoli jiného, popírá smysl existence těchto odborných institucí.“*