

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 6. zasedání ZHMP dne 14.4.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 6. ZHMP dne 14.4. 2015
14.5.2015

Ú S T N Í

INT. č. 6 /1 Vítězslav Praks

-interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- novostavba u Anežského kláštera v souvislosti s údajnou arogancí úředníků

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán k případnému dalšímu postupu předsedkyni kontrolního výboru **ZHMP JUDr. Janderové**

P. Praks: Dobrý den. Vítězslav Praks z Občanský monitoring. My jsme organizátoři protestu proti záměru postavit Maršmeloun v těsné blízkosti Anežského kláštera. Přečtu – je to interpelace na pana radního pro kulturu pana Jana Wolfa, kterého známe jako podporovatele kultury, podporovatele citlivých zásahů do výstavby města, takže doufáme, že tento náš protest podpoří.

Protest proti realizaci stavby bytového domu U milosrdných. Projekt bytového domu je ve stadiu odvolání proti stavebnímu povolení. Poslali jsme v zákonné lhůtě své věcné jasně formulované připomínky k územnímu řízení i k územnímu rozhodnutí. Pokaždé jsme dostali stejnou odpověď – zamítá se. Tento přístup k veřejnosti považujeme za nepřijatelný v demokratické společnosti. To, že předimenzovaná stavba, veřejnosti dnes známá jako Maršmeloun, utlouká svým brutálním měřítkem areál Svaté Anežky české i sousední barokní špitál. Špitál v těsné blízkosti převyšuje o tři metry, kostely Sv. Anežky české a Svatého Františka převyšuje natolik, že je mění v sentimentální suvenýry. Je to skutečnost, tu nejde zamítnout. To, že střešní krajinu pravobřežního panoramatu, jehož struktura má své měřítko dané rozměry středověkých parcel a sedlovými střechami s keramickou krytinou, ničí plochá střecha Maršmelounu, které nestačí ani pět průvodních parcel, a ještě si dovoluje proniknout deset metrů za hranice pozemků národní památky, nelze vyřídit jednoduchým „zamítá se“. To je opět nepopiratelná skutečnost.

Místo odborné diskuse u nás nastupuje arogance úředníků. Tak vypadá naše demokracie. Naše připomínky nebyly v územním ani stavebním řízení projednány, a proto považujeme schvalování projektu za neplatné a žádáme opakování schvalovacího procesu na základě odborné diskuse a přezkoumání přijatých stanovisek odvolacím orgánem.

Zdůvodnění autora projektu, že zde byly zhmotněny pověsti o golemovi, ani závazné stanovisko Magistrátu OTP z roku 2010, strana 8, které v novostavbě vidí reprezentaci Stínadel od Foglara, za odborné argumenty považovat není možné. Praha je zatím součástí světového kulturního dědictví. Pokud se přístup našich kompetentních institucí k její ochraně nezmění, nezbude nám, než se obrátit k mezinárodní veřejnosti a příslušným orgánům Unesco.

Jenom připomínám – na zítřek jsme zorganizovali protest před MČ Praha 1, Vodičkova 18 od 18 hodin. Aktuálně je na facebooku hlášeno přes 1 400 účastníků.

Chtěl bych tímto poprosit jednak o projednání na úrovni Magistrátu, jednak o přezkoumání u kontrolního výboru Magistrátu HMP smlouvy, která vykazuje věcné i procesní vady. Prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Praksi. Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já vás zdravím, pane Praksi.

Co se týká odpovědi, tak s vámi celkem – musím říci – plně souhlasím, že aktuální design té novostavby není optimální, zvláště pak ne pro rezervaci hl. města Prahy a přesně jak jste řekl, je součástí oddělení Unesca. Bohužel ta věc je taková, že tímto aktuálně dědíme věc, kterou tady odhlasovali naši předchůdci, a to dokonce už před sedmi lety, protože to bylo v roce 2008, bohužel za poklonkování šéfa památkové péče Jana Kněžínka.

Co se týká samotné věci, tak bohužel samospráva, tedy my, s tím nemůžeme až tak moc udělat, protože většinou se to týká státní správy, tedy stavební úřad by měl na to reagovat.

Zde snad jedna malá poznámka, a to ta, že novostavba, která byla kladně posouzena právě odborem památkové péče v roce 2008, má zcela jinou podobu než novostavba objektu, ke kterému je nyní aktuálně vedena rozprava nebo diskuse. Bohužel je to tak.

Co se týká ještě té samotné parcely jako takové, která patří hlavnímu městu Praze, tak přesně 5. června 2007 byla podepsána nájemní smlouva s realizátorem dané stavby a zároveň byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí kupní. Toto všechno bylo schváleno Zastupitelstvem ještě v době, kdy ODS měla v Praze většinu nad 50 %. Tedy teď se v podstatě bavíme o dědictví, které je balvanem na našich nohou, ale bude velmi těžké se z toho vyvázat. Věřím, že vaše demonstrace zítra, kterou já tímto podporuji, bude mít patřičný dosah.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Praksi, chcete se k tomu ještě vyjádřit? Prosím, máte slovo.

P. Praks: Jenom krátce. Mockrát panu radnímu Wolfovi děkujeme za podporu demonstrace. Ano, souhlasím s tím, že se jedná o dědictví z minulosti, nicméně není možné se na to podívat tak, že je to dědictví, se kterým není možné nic dělat. Zastupitelstvo HMP je silný orgán, silný orgán je také kontrolní výbor. Jak tady pan radní i naznačil, smlouva o smlouvě budoucí se týká projektu, který byl zamítnut závazným stanoviskem Ministerstva kultury, a tato smlouva o smlouvě budoucí nijak vlastně se netýká nového návrhu. Navíc smlouva o smlouvě budoucí obsahuje věcné vady. Konkrétně nebyl zveřejněn záměr, vlastně udělal toto tento prodej, a z toho důvodu je ze zákona ta smlouva neplatná. (Gong.) Dále smlouva –

Prim. Krnáčová: Vyčerpal jste limit, omlouvám se. Závěrečné slovo, pane Wolfe?

P. Wolf: Nebudu sice říkat závěrečné slovo, protože jsem viděl, že je zde ještě jednou dotaz na stejnou věc, takže si závěrečné slovo nechám napotom. Děkuji.

INT. č. 6/2 Ing. arch. Jiří Gebert

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Stropnického

ve věci

- kauza novostavby u Anežského kláštera
- Ministerstvo kultury zamítlo projekt, obava z toho že investor stavby bude projekt znova prosazovat v minimálně pozměněné podobě

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Stropnický

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Další se přihlásil pan inženýr architekt Jiří Gebert a bude interpelovat pana náměstka Stropnického – myslím, že ve stejné věci, jestli se nepletu.

P. Gebert: Vážená paní primátorka, já bych se k téhle kauze ještě jednou vrátil. Všechno v zásadě bylo již řečeno, ale je tady velmi důležitá věc, a to je úloha Národního památkového ústavu v téhle kauze, protože NPÚ je vázán vyhláškami. Je to třeba vyhláška článek čtyři odstavec jedna vyhlášky Prahy číslo 26 z roku 1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. městě Praze, kde musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí. A dále staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Pro pohrdání zákony se v mnoha developerských projektech podařilo na základě judikatury Nejvyššího soudu takzvaně hodit vidle do těchhle těch projektů. A to, co tady vidíme – tady jsme se zmínili o tom, že od toho tady máme organizace. Tak od čeho tady máme NPÚ? Národní památkový ústav by měl být předmětem hloubkové kontroly, jestli vůbec splňuje to, k čemu vlastně byl státem vytvořen, protože to nejde jenom o pražské památkáře a pana Kněžíňka, který kdysi tady prosadil teorii, že v historických souborech se může stavět jenom nová architektura. Tady jde o to, že se musíme řídit nějakými vyhláškami. A především rozhodování v tom odvolání, které teďka leží na Praze 1, na stavebním úřadě, jde o to, že Ministerstvo kultury zamítlo ten projekt a stanovilo některé podmínky, které v tom projektu opět nejsou splněny. Takže je tu stoprocentní možnost nebo důvod, aby tento projekt byl zamítnut.

Obáváme se ale, že investor bude tenhle projekt zkoušet znova a znova, a přitom my víme, že ta ostuda, která vznikne z toho, když se začne bourat zeď Anežského kláštera, bude rovna těm ostudám, které už si Česko jinými skandálními kauzami zasloužilo. A každopádně jakmile se objeví první jeřáb nad areálem Sv. Anežky, tak ta ostuda Prahu nemine. Čili jde o to, že existují místa, kde by se stavět vůbec nemělo. A není jenom můj názor, to je názor mnoha odborníků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosila bych pana náměstka Stropnického.

Nám. Stropnický: Já v zásadě souhlasím s kritikou, která tady zaznívá na adresu toho projektu. Studuji si smlouvu, která s projektem souvisí, protože hl. město Praha má určité možnosti plynoucí z toho, že je vlastníkem některých pozemků, kterých se týká ta výstavba. Myslím si, že není úplně vyloučeno, že bude možné prověření toho, zda platná smlouva o těchto pozemcích mezi investorem a hl. městem Prahou umožní Praze nějakou – řekněme – diskusi s tím stavebníkem, nebo případně i konfrontaci týkající se toho záměru.

Druhá věc je, jakým způsobem dopadnou ta odvolání. Ale ta jsou v tuto chvíli na stavebním úřadu Prahy 1. Víc k tomu těžko říct. Také podporuji demonstranty, kteří na to

upozorňují nyní. Pokud mi to čas zítra dovolí, tak se akce, na kterou jsem byl pozván, zúčastním. To je asi vše, co k tomu mohu v tuhle chvíli říct.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předpokládám, že pan architekt už dál nechce přispívat. Děkuji.

INT.- č. 6/3 Petr Kučera

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- ohledně problematické dopravní situace na Praze 1 (až 80 % tranzitní dopravy)

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

Dalším je pan Petr Kučera, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci komentáře k dopravní situaci na Malé Straně, tranzitní doprava.

P. Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní primátorko, pane radní pro dopravu. Jmenuji se Petr Kučera, bydlím na Praze 1 a chtěl bych tady něco říct k té šílené dopravní situaci na Praze 1, která trvá dlouhodobě.

Malá Strana zejména je přetížena dopravou. Moje děti chodí do mateřské školy v Hellichově, což je Karmelitská ulice. Další dítě chodí už za řeku, takže já se dennodenně pohybuji tou Karmelitskou nebo Letenskou a říkám tomu soukromě s nadsázkou, že chodíme plynovou komorou. Jestli to tam znáte z pohledu pěšího chodce, tak tam jsou chodci namačkaní na úplně úzký chodník a uprostřed jezdí auta. Znečištění je tam hodně vysoké, je to šílený smrad. Co se týče bezpečnosti, tak naštěstí vzhledem k tomu, že ta auta skoro pořád stojí, tak ta situace tak hrozná není.

Nicméně problémem je, že zhruba 80 % nebo více té dopravy je tranzitní, která by tam vůbec vlastně jezdit nemusela. To je známo vlastně už dlouhodobě a mluví se o tom, jak se odkloní tranzitní doprava z Malé Strany, nicméně pozice MČ Prahy 1 je taková – nedělat nic, zachovat současný stav, dopravu neomezovat hlavně. Zaznamenali jste možná v tisku takové ty výpady některých zastupitelů nebo radních za ODS, kteří vyhrocovali diskusi o uzavírkách, jako kdyby na jedné straně byla auta a na druhé chodci v nějakém nesmiřitelném souboji. Tak to není. Je potřeba prostě jednat a hledat cesty, jak tu dopravu zklidnit takovým způsobem, aby to vyhovovalo pokud možno všem.

Ted' před námi stojí velká šance, jak toho docílit spolu s otevřením tunelu Blanka – možná do roka zhruba, a je prostě nejvyšší čas, aby Praha 1 pomohla nebo řekla Praze, Magistrátu, že má zájem tohle řešit. Když se to nestane, tak doufám, že na Magistrátu převládne nějaký rozumný názor a Magistrát bude řešit, jak snížit objem dopravy na Praze 1, jak zajistit lepší životní prostředí pro děti, pro lidi, co tam bydlí, pro turisty, pro návštěvníky, aby se zase Praha mohla trošku posunout k nějakému standardu evropských měst. (Gong.) Děkuji vám mockrát za pozornost tímto.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Kučero. Pane náměstku Dolínku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobrý den. Myslím, že se vlamujete do otevřených dveří. Za posledních pár měsíců jsem strávil nemálo schůzek s různými zastupiteli Prahy 1, a ať se to týká TOP 09, ČSSD, ODS, tak i zbylých, tak jsem našel podporu v tom, že místní dopravu pro místní neomezovat, ale za tu cenu velmi razantně omezit veškerou jinou dopravu. To znamená, že místním umožnit pohyb po jejich městské části, kterou milují, kde žijí, a tranzit

maximálně omezit. Myslím si, že se nám to povede. Na dopravním výboru už byly předány nějaké podkladové materiály písemné. Pracujeme na těch řešeních. Jiná pravda je schůzka s IPRem, kde jsme projednávali možná řešení. Tady si myslím, že to projde. Samozřejmě bude mě to stát jako změna v MHD i jinde stovky e-mailů a pár dosti nevybíravých slov, ale myslím si, že postarat se o zklidnění této městské části je velmi důležité. Doufám, že to dokážeme, a budu rád, když mi jako místní potom dáte podporu v té době, kdy to bude nejhorsí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chcete se k tomu ještě vyjádřit?

P. Kučera: Pane radní, já vám mockrát děkuji. To jste mě potěšil svými slovy a na naši podporu z místních se můžete spolehnout. Děkuji.

INT.- č. 6/4 Marie Švábová

- interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- novostavba u Anežského kláštera
- nevýhodná smlouva o smlouvě budoucí na pozemky, na kterých má stavba stát
- ochrana kulturních památek

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se připraví paní Marie Švábová. Bude interpelovat pana radního Wolfa. Paní Švábová?

P. Švábová: Jmenuji se Marie Švábová, jsem architektka a jsem tu za asociaci, která ochraňuje kulturní památky ASORB(?). Připojuji se ke svým předřečníkům, k panu Vítězslavovi Praksovi a architektovi Gebrtovi. Dodala bych k tomu, co řekli, pouze toto.

Je nutné si uvědomit, že navrhovaná stavba zabírá pět parcel a část areálu Sv. Anežky české. Pouze jediná malá parcela patří investorovi, zbytek je přislíben na základě smlouvy o smlouvě budoucí. To znamená za podmínek, která je pro město krajně nevýhodná. Odpadá výběrové řízení. Domnívám se, že institut smlouvy o smlouvě budoucí je v podstatě tunel a že by město mělo na tuhle věc obrátit pozornost. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji vám, paní architektko. Ještě dříve než odpovím na váš dotaz, omluvím se kolegům z ODS, protože jak jsem tady říkal, že to za dobu ODS bylo, ale samozřejmě myslím, že nikdo z vás zde neseseděl. To jenom abychom dali správně věci na správné místo.

Co se týká otázky předřečníka, abych odpověděl na otázku paní architektky, to NPÚ. Samozřejmě NPÚ jako Národní památkový ústav nespadá do naší kompetence, spadá do kompetence Ministerstva kultury. To je jedna věc. Druhá věc je – jestli stavět, ano. A jestli parkoviště ano nebo ne. Rozhodně si myslím, že ta parcela jako taková si svou budovu zaslouží, protože i tam na té budově (?parcele) byl dřív dům před – nebudu to říkat, před kolíka, protože z hlavy to nevím. Myslím, že to bude určitě lepší než to parkoviště, které tam je. Jestli znáte to místo, tak to parkoviště je něco příšerného. Ovšem to neznamena, že ta budova tak, jak je navržena, by byla námi vítána s velkou slávou.

Co se týká smlouvy o smlouvě budoucí kupní nebo kupní smlouvy, tak samozřejmě je to věc, se kterou se nedá nic dělat v podstatě, protože byla přijata Zastupitelstvem. Záleží teď na stavebním úřadu Prahy 1, jak se k dané věci postaví.

A co se týká občanské neposlušnosti, sám vím, jak to je, protože společně s vámi jsem byl na Václavském náměstí u Kozákova domu 1601, kdy se nám podařilo zvrátit rozhodnutí k jeho demolici.

Věřím, že tady nastane obrácený problém, nedojde k demolici, ale k nějaké rozumné shodě, jak tuto záležitost napravit – myslím výstavbu onoho objektu, který by tam měl být. Snad asi vše, myslím si, že se možná potkáme zítra na demonstraci. Aspoň na chvíli bych se také účastnil. Děkuji.

INT.- č. 6/5 Štěpán Kuchta

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- problematiky provozování taxislužby na Praze 1 a dopadu jejího provozování na residenty (příliš hlasitá hudba taxislužby, stání taxislužby v obytné zóně)

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl .m. Prahy
stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi
stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Hadravovi

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní přijde k mikrofonu pan Štěpán Kuchta, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o dopady taxislužby na život některých občanů Prahy 1.

P. Kuchta: Dobrý den. Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím celý život na Praze 1 a mám interpelaci na pana Dolínka. Měním taktiku, nebudu dneska mluvit obecně, ale zaměřím se na jeden konkrétní bod. Minule jsem tady zmínil Janka Rubeše, který se věnuje otázkám taxikářiny na Praze 1. Chtěl bych navázat na interpelaci Petra Kučery ohledně jízdy automobilů přes Prahu 1. Je jeden aspekt taxikářiny, který není podle mne vůbec zmiňován, ale který je velice klíčový pro lidi, kteří na Praze 1 bydlí, a to je ten, že taxikářina, byť se to nemusí na první pohled zdát, velice razantně zasahuje do života v mnohých bytových jednotkách, a to tímhle způsobem. Bydlím například v Dlouhé ulici, použiji ji tedy jako příklad.

Taxíky po mnoho nocí stojí po celé délce například Dlouhé ulice, a to rozhodně déle než tři minuty. To znamená, že si podle libovůle z Dlouhé ulice dělají jedno velké stanoviště. Nad tím se pozastavuji. Mimochodem prosil bych, jestli by bylo možné se k téhle interpelaci vyjádřit písemně, ke všem těm bodům.

Bod číslo dva. Tyto taxíky velice často hrají tzv. tuc-tuc-hudbu, není čas vysvětlovat, co to je, což opět při téhle situaci velice často zasahuje některé bytové jednotky a kazí lidem klid a pohodu bydlení. Taxíky mívají často během svého stání dlouhého před okny domů puštěné motory, což opět leze lidem do bytů. Stalo se normou, že taxíky celé noci rozsvícené, tzn. prázdné bez zákazníků, krouží a loví zákazníky a tím paradoxně vytvářejí, a přesně tak to vidím, noční nebo celonoční dopravní špičky.

Zmínky Magistrátu či jiných úřadů o zmírňování dopravy v centru taky z tohoto důvodu vnímám jako nesmyslné. Je zde tedy otázka něčího vydělávání na úkor pohody bydlení. Je to otázka byznysu versus pohody bydlení rezidentské. Taxikáři se dále naučili velice troubit, a to nikoliv v situacích, které jsou dopravně nebezpečné, ale troubení se stalo

klasikou, jakousi sociální komunikací taxikářů, ale vlastně i dalších automobilistů, což v obytné zóně je prostě k nežítí.

Dále pak na dlažkách, které někde jsou, hluk ještě roste a nejsou dodržovány rychlostní limity. Dále pak zdá se, že obstarat si taxikářskou licenci je dneska velice snadné, víc než to bylo třeba dřív za komunistů, jak bych řekl. A tito taxikáři se slétají do Prahy a zoufale loví zákazníky, čímž dochází k navyšování dopravy naprosto bezbřehým způsobem. Proto bych rád slyšel nějaké vyjádření k této situaci. A to je všechno, na co mám čas. (Gong.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takřka přesně časový limit. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vaše postřehy jsou bezesporu důležité, nicméně nesměřují na mne, ale na paní primátorku a na pana radního Hadravu, takže jim předám vaši interpelaci a požádám je, aby se pan radní ve věci výkonu Městské policie vyjádřil. Řada jevů, o kterých vy mluvíte, si myslím, že by měla být řešena Městskou policií. Jako Praha 1 žádá Městskou policii o zvýšené řešení těchto věcí. Za druhé mám v oblasti taxiků na starosti soutěže, které se týkají těch stání, ale zbytek – legislativu a další věci – má paní primátorka. Takže si to rozdělíme mezi sebe a každý vám odpovíme na svoji část, tak abyste to měl písemně podle vašeho požadavku.

P. Kuchta: Já to vypracuji tedy důsledně písemně asi na jednu stranu A4 a dodám vám to.

INT.- č. 6/6 Zdeněk Zacpal

- interpelace směřovala na zastupitelku Kaplický Fuchsovou

ve věci

- proti obnově rakouských triumfálních pomníků
- k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu - uvedeny argumenty proti jeho obnově (je na něm málo českého)

stenozáznam předán k písemné reakci zastupitelce Kaplický Fuchsová

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se přihlásil pan Zbyněk Zacpal a bude interpelovat paní zastupitelku Elišku Kaplický Fuchsovou – smysl českých dějin občané nevidí v poklonování cizím utlačovatelům.

P. Zacpal: Vážení zastupitelé, vážená paní Kaplická. Češi sice dost ubližovali jiným, ale jenom v raném středověku. Pak to mnoho set let bývali mnohonásobně více kořistí a obětmi cizích útočníků a cizí nadvlády - připomínám téměř výlučně evropských lumpů – a mnohonásobně méně utlačovatelů nebo poškozovatelů jiných. Za smysl českých dějin bývalo považováno dospívání k humanitě, toleranci, lepšímu údělu lidí. Jan Hus vystupoval proti pálení třebas i pohanských knih a proti donucování k víře. Češi sami vyvinuli politický systém, v němž měli podíl na moci nejen král, ale také radnice a svobodné sněmy, kam se díky reformaci pak dostávali i zástupci méně privilegovaných vrstev. Precedent si omezovali zneužíváním moci.

Po roce 1485 se jednotlivci bez ohledu na víru mohli sdružovat do politických stran či seskupení, a to 300 až 400 let před Anglií. Národní obrození působilo víc zdola než jinde. První republika se vstřícným postojem k menšinám a k Židům byla poslední suverénní demokracií ve střední, východní a jižní Evropě. Také díky sledování těchto cílů v minulosti je u nás stále Johnnyho koeficient míra sociální rovnosti jeden z nejlepších na světě. Svoboda tisku je stále vyšší než ve Spojených státech a ve Spojeném království. Index demokracie je

zhruba na stejné úrovni. Češi v minulosti také oslavovali víc než jiné národy nezištné obětavce namísto násilnických triumfátorů, což obdivuje i v současnosti mnoho cizinců. A tohle jsou originální české výdobytky.

Naproti tomu na zamýšleném tzv. Mariánském sloupu je pramálo českého. Jeho ikonografie s anděly s křížem v jedné a s mečem v druhé ruce, vybíjejícími evangelíky, pochází z pamětní mince papeže Řehoře XIII., který tímto originálním způsobem oslavil vybití asi 20 000 hugenotů po bartolomějské noci. Dále je Radušan Radetzky von Radetz nechal postřílet asi 4 000 Italů, aby udržel moc zdegenerované a neschopné cizí dynastie v okupované Itálii ještě na několik let. Připouštím, že Radetzky občas, byť mu v bitvě teklo do bot, tak zavelel vojákům i česky, když nemohl jinak.

Pokud se dnes mají násilníci Habsburkové a jejich nohsledi oslavovat, pokud se jim staví a mají stavět sochy, není divu, že se proti tomu staví desítky tisíc lidí, kteří je nechtějí. Ptám se, zda ona tendence reprezentuje tu pravdu a lásku, která má zvítězit nad lží a nenávisť. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Zaccpale, co bylo předmětem té interpelace?

P. Zaccpal: To bylo proti stavbě rakouských triumfálních pomníků po ujařmení této země, dnes zejména maršála Radetzkeho a Mariánského sloupu. Ale už stojí Albrecht von Waldstein a už stojí Franz I.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji. Paní Kaplická, prosím, ujměte se slova.

P. Kaplicky Fuchsová: Děkuji vám. Myslím si, že by bylo nejlepší, kdybych vám mohla – pokud byste to akceptoval – odepsala písemně. (Děkuji.) Také děkuji.

INT.- č. 6/7 prof. Dr. Pavel Kalina

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- podpora prohlášení předchozích interpelujících ve věci novostavby u Anežského kláštera
- výzva členům Rady HMP k posouzení smluv týkajících se uvedené stavby a připomínky k celkovému fungování památkové péče v Radě HMP

stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Wolfovi

Tak profesor doktor Pavel Kalina.

P. Kalina: Dobrý den, dámy a pánové. Měl jsem ohlášenou interpelaci k Maršmelounu, k domu Na Františku. Víím, že už několik interpelací tady zaznělo. Nechci vás zdržovat, takže jako profesor pro dějiny, architektury a památkovou péči podporuji to, co říkal kolega Praks, co říkal kolega Gebert a co říkala paní architektka Švábová.

Jenom bych připomněl, že ten dům je pokusem o další projekt v centru Prahy. Připomněl bych, že jednoho dne prostě ta hranice, kdy Praha ještě pořád je přitažlivým historickým městem, a kdy už se stává Disneylandem, bude překročena. Představa, že ten balón lze nafukovat do nekonečna, ta je prostě mylná. A přesně ta parcela mezi klášterem a Nemocnicí u milosrdných, a klášterem Sv. Anežky, to je přesně to místo, kde se bude rozhodovat o tom, jakou Prahu chceme mít.

Samozřejmě bych se připojoval k tomu názoru, že po právní stránce to snad není ještě ztraceno. Tak jak já jsem četl historii celé kauzy, tak bych vyzval členy Rady, aby se skutečně

zamysleli nad tím, jestli opravdu ty smlouvy jsou tak závazné. A rád jsem slyšel to, co tady zaznělo, že členové Rady si myslí, že závazné nejsou.

Chtěl bych využít ten čas tady, abych se zeptal, jak to bude dál, protože podle mne na tomhle případě je vlastně nejstrašnější, že to systémově proběhlo tak, jak mělo. Vlastně všechny odpovědné orgány, všechny části samosprávy - všichni se zachovali tak, jak jim to umožňuje zákon a jak to umožňuje jejich strukturování. Mne by zajímalo, jak to bude dál. To je můj dotaz, jestli se z toho vyvodí něco pro fungování památkové péče v tomto městě. To je všechno.

Prim. Krnáčková: Děkuji, pane profesore. Já moc dobře nevím, kdo vám má na to odpovědět. Vy jste interpeloval Radu HMP. Já za Radu mluvím, tak slibuji, že se tím budeme zabývat a případně vám odpovíme písemně. Já na to neumím teď hned reagovat. Děkuji.

INT.- č. 6/8 Mgr. Olga Sedláčková, MBA

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- problematiky MHD na Jihozápadním městě oblast Staré Stodůlky (nevyhovující interval autobusů v návaznosti na metro)
- žádost o řešení situace s Ropidem

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínka

stenoáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi

Připraví se paní Mgr. Olga Sedláčková, která bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o návaznou veřejnou dopravu na Jižní Město po otevření úseku metra A.

P. Sedláčková: Děkuji, paní primátorce za slovo. Jenom opravím – moje interpelace se týká Jihozápadního Města samozřejmě. (Omlouvám se, JZ Města.) Nevadí, to je samozřejmě v blízkosti nově otevřených stanic metra A. Jsem ráda, že moje interpelace bude snazší, protože obě mé interpelace mají snadné řešení oproti tomu, co říkali moji předřečníci, snad to půjde.

My na Jihozápadním městě především v oblasti Staré Stodůlky jsme tak nějak očekávali, že až se otevrou nové stanice metra, že to bude přínos i pro nás, protože bude pravděpodobné, že autobusy, které k nám jezdily, budou mít samozřejmě kratší dráhu směrem z Prahy 6, ale také jsme doufali, že se třeba ještě ty autobusy posílí, že třeba zkrátí intervaly, tak aby metro pro nás mělo nějaký větší význam.

Bohužel, stalo se skoro něco opačného. Autobus, který k nám 25 let pravidelně jezdil, nám byl značně redukován, takže jeden např. jenom dvakrát za hodinu, což v Praze není úplně dobré. Naopak nám bylo řečeno, že k nám teď budou zajíždět příměstské linky. Nevím, jak se mi to podařilo, bydlím pořád na stejném místě, ale najednou jsem se stala zákazníkem příměstské dopravy. Musím říct, že mě to udivuje i z toho důvodu, že bydlím v Praze, mám tady trvalé bydliště, odvádím zde své daně a jsem zákazník Dopravního podniku Praha. Úplně nechápu, proč by mě dneska měly dopravně obsluhovat příměstské autobusy. O tom, že minulý týden, když to všechno začalo, řidiči asi ještě neměli dost informací, jak to bude probíhat, tak nás z toho příměstského autobusu u metra vyhodili. A to ještě takovým způsobem, že o tom opravdu asi nechci mluvit. Bylo to neuvěřitelně trapné.

A další věc je, že ty dva městské autobusy, které nám zůstaly, tak mají takovou krásnou vlastnost, že od toho metra po každé celé hodině odjíždějí ve stejnou minutu, a pak třicet minut nic, což si myslím, že až na takové úplné periferii nebydlíme.

Bylo by fajn, kdyby ROPID nějak už ukončil tento pilotní projekt, který asi zahájil po otevření metra, normálně nám tam vrátil náš autobus a udělal ho opravdu užitečný pro občany. Nevím, co k tomu ROPID vedlo, patrně to bylo nějaké rozhodnutí někoho, kdo sedí někde nad mapou a snažil se vyřešit naši dopravu.

To je moje první interpelace. Pak mám ještě jednu, tak nevím, jak to technicky provedeme.

Prim. Krnáčová: Nejprve první, pak druhá. První pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji za váš dotaz, dobrý den. My samozřejmě čekáme na výsledky, které nám budou předloženy nejenom ze strany ROPID, ale právě i Dopravního podniku a dalších, i městských částí, tak abychom měli nějaké vstupy. Budeme vyhodnocovat ten dopad samozřejmě, s tím že pakliže narazím na nějaké zásadní pochybení operátora, tak samozřejmě by mělo být velmi rychle přenastaveno, a potom to celkové hodnocení by mělo proběhnout během půl roku. Ale samozřejmě jestli je takováto zásadní chyba někde, tak to půl roku asi neposečká, chceme se na to podívat.

Na druhou stranu ty příměstské autobusy by měly fungovat v rámci Prahy bezproblémově jako městské, jedno jaké mají číslo, jedno jak se jim říká. Požádal bych vás, jestli mi můžete na e-mail poslat přesně, o které linky se jednalo, protože samozřejmě ne všechno jezdí Dopravní podnik, něco jezdí soukromí dopravci, a já potřebuji vědět i zpětnou vazbu pasažérů, abychom mohli ty případy řešit. Poté bych samozřejmě potřeboval i vaši přesnou adresu, resp., u které zastávky se jedná. Ale to nemusíme tady veřejně, to stačí, když mi dáte e-mailu, napíšete, že jste zde interpelovala a doplňujete o technické údaje, abychom to mohli obratem vyřešit. Děkuji.

P. Sedláčková: Jenom bych k tomu dodala, že už jsem vám psala před týdnem, ale bohužel mi nikdo neodpověděl. Proto jsem se rozhodla dneska přijít. Děkuji.

Nám. Dolínek: Odpověděl bych, že když píšete před týdnem, je to super, ale ono těch věcí je více, není to pouze jedna záležitost, tak se omlouvám, a není to více, jenom že by si všichni stěžovali a pod závějí stížností byste byla někde schována, ale také musíme ty věci prošetřovat. Někam se chodí přepočítávat počty uživatelů atd. To není záměr.

P. Sedláčková: Děkuji.

INT.- č. 6/9 Mgr. Olga Sedláčková, MBA

-interpelace směřovala na radní Plamínkovou

ve věci

- problematiky zrušení farmářských trhů na Praze 5 – Anděl
- žádost o zachování trhů

na interpelaci reagovala radní Plamínková

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Tím jsme skončili jedno téma, a teď paní magistro, máte další téma, a to jsou farmářské trhy na Andělu. Interpelujete paní radní Plamínkovou.

P. Sedláčková: Chtěla bych se zeptat na osud farmářských trhů na Andělu, kam se přiznám, že i já ráda každý pátek zajdu, obzvláště v létě a na podzim, kdy je skutečně nějaká čerstvá úroda v ČR, a když jsem tam byla minulý pátek, tak tam všichni stánkaři mají petice a žádají občany, aby se jim podepisovali. A ta petice vede k tomu, aby zamezila tomu, aby trh na Andělu byl zrušen. Nám stánkaři při nákupu říkali, že je nějaký záměr farmářský trh na andělu zrušit. Přimlouvala bych se za to, abyste nám ho tam nechali. My jsme si na něj celkem zvykli, myslím, že s kvalitou produkce se neukázal za celou dobu žádný problém, tak by bylo fajn, kdyby tam zůstal.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Přiznám se, že farmářské trhy ani na Andělu, ani kdekoli jinde, nemám ve své kompetenci, nicméně vážím si vaší aktivity a zatímco tady byly jiné interpelace, tak jsem si to zjistila u Prahy 5. Od pana Mgr. Budína, místostarosty Prahy 5, jsem dostala informaci, že v žádném případě nechtějí farmářské trhy na Praze 5 rušit, že naopak chtějí nové provozovatele, neboť na Praze 5 na rozdíl od jiných farmářských trhů, kde městské části dostávají od provozovatelů farmářských trhů nájemné, tak tady naopak Praha 5 na ty farmářské trhy doplácí, a to částkou 60 tis. Kč měsíčně.

A protože již nechtějí doplácet, chtějí vypsát soutěž na nového provozovatele trhů, ale naopak farmářské trhy chtějí zachovat a chtějí je naopak i dále rozšiřovat. Ale vzhledem k tomu, že je tady pan kolega Richter, který je radní Prahy 5, tímto mu lezu do zelí, omlouvám se, on vám to jistě zodpoví lépe.

INT.- č. 6/10 Štěpán Kuchta

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- řešení problémů Prahy 1 pomocí námětů, dopisů a předložených textů v kooperaci s Radou HMP

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě jednou pan Štěpán Kuchta, pakliže tady je. Je tady, běží.

P. Kuchta: Tato interpelace je na lidi z Rady hl. m. Prahy, tuším, že by jich mělo být 11, kteří zde jsou a kteří by ještě vydrželi věnovat mi pozornost. Jde o to, že já jsem se dneska pokusil změnit taktiku a nemluvit o tom, co je pro mě klíčové, a to jsou dva otevřené texty bývalému primátorovi Hudečkovi a současné primátorce paní Krnáčové, které se týkají určitých obtíží a bolístek Prahy 1.

Zkusil jsem zacílit na jeden malý fragment, který ty texty zmiňují, a to byla např. taxikářina. Ale chci říct, že se neustále domnívám, že jako určitý úvod, komplexní a všezahrnující úvod do toho, co se na Praze 1 dlouhodobě děje a kulminovalo v posledních dvou letech, stojím si za tím, že otevřené texty primátorům jsou dobré. I když to třeba není úplně čtivé a úplně literárně geniálně poskládané, i když je to dlouhé a i když to není, jak je

mi vyčítáno, písmem 12, ale písmem 10, pořád si myslím, že to je slovo do pranice a pořád sním o tom, že byt' by to třeba bylo do Vánoc, že by se někdo z Rady třeba i včetně paní primátorky Krnáčové těmi texty prokousal a zauvažoval nad tím, jestli tam není dostatek námětů na to, co by se mohlo dělat a co by mohlo na Praze 1 pomáhat. Přičemž ty texty zmiňují mj. i určité stavební nešvary. Dneska tady bylo ohledně situace U Milosrdných několik interpelací. Snažím se tam zahrnovat základní věci.

Doted' mám problém ty texty, jak bych tak řekl, udat. Někteří občané je aspoň částečně přečtou. Ale já se domnívám, že kdyby je pročetli lidé z Rady, a pak dali hlavy dohromady, že by to mělo svůj smysl.

Rád bych ještě řekl jednu věc, ať je to jednou pro vždy vyřikáno. Stalo se mi, já totiž mám hodně času proto, že mám dlouhodobě psychické problémy, mám invalidní důchod na psychiku, což se, jak se ukazuje, toho se rádi někteří lidé chytají a chtějí znevážit celé mé úsilí. Už jsem byl také na výslechu na policii a různé věci tady vznikaly. Já bych řekl, že v dnešní době je něco takového, jako psychické problémy, tak běžné, třetina Evropy prý tím trpí, takže jestli chcete, usnadním vám to. Kdyby někdo z toho důvodu mě nechtěl brát vážně, prosím, řekněte mi to na rovinu.

Texty jsou neustále ke stažení veřejně na mé osobní webové stránce, a budu vděčen, když si jim pověnujete.

Prim. Krnáčová: Pane Kuchto, já vám slibuji, že si to přečtu. (Díky moc!) Ted' jsme naplnili program všech interpelací občanů a nastupuje, a to bylo úplně přesně na 15.45, na řadě jsou **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**